|  |
| --- |
| **OBRAZAC****izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću** |
| **Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno**  | Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih sa javnom uslugom u Gradu Zagrebu |
| **Nositelj izrade nacrta akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)** | Gradski ured za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja** | **16.11.2017.-16.12.2017.** |
| **Metoda savjetovanja**  | **Internetsko savjetovanje** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Ime i prezime osobe, odnosno naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt** | **Primjedba/prijedlog** | **Očitovanje o primjedbi/ prijedlogu****- prihvaća se****- djelomično se prihvaća****- ne prihvaća se****- primljeno na znanje****- nema primjedbi/ prijedloga** | **Razlozi ne prihvaćanja** |
| 1. | Marina Kostić,MO Dubrava | Treba po količini naplatiti odvoz općeg otpada te tim uštedama na računu građane potaći odvajanju papira, plastike i ostalog korisnog otpada. Broj odvoza općeg otpada će se smanjiti ako se odvoji: papir, plastiku, staklo, tekstil, biorazgradivi otpad, EE-otpad | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu kao kriterij obračuna količine otpada prijedlogom Odluke je propisan kriterij volumena spremnika i broja pražnjenja spremnika, a samo iznimno kao kriterij je propisana masa predanog otpada za sanduke i preše za koje se obavlja pojedinačno vaganje. U prijedlogu Odluke člankom 20. i 22. propisana je struktura cijene javne usluge kako je propisano Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom iz koje je razvidno da se predmetna usluga naplaćuje prema količini. |
| 2. | Početi upozoravati građane o obvezi odvajanja otpada i o koristi okolišu, zajednici, uštedama, poticanju privrede, čistoći grada. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 3. | Osmisliti načine periodičnog nagrađivanja pojedinca/ustanove koji imaju manje odvoza općeg otpada od odvojenog otpada: pohvalom u letku, pokloniti kompost za cvijeće, Eko-naljepnicom na spremniku, umanjiti cijenu odvoza općeg otpada, ....  | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 4. | Osmisliti način kažnjavanja ne-odvajanja otpada, npr. ako spremnik općeg otpada sadrži uglavnom papir, plastiku i bio otpad, u prvo vrijeme upozoriti, a kasnije i kazniti, kada sustav odvajanja bude proveden u cijelosti i zaživi.  | ne prihvaća se | Prijedlogom Odluke su propisane ugovorene kazne za one koji ne budu odvajali miješani komunalni otpad od biorazgradivog, te je propisano da će se najprije korisnik usluge pisano opomenuti. |
| 5. | Povećati otvore na spremnicima za papir na javnim mjestima, ako je moguće; Spremnici za papir na javnim mjestima imaju premale otvore, tu je teško odložiti veće komade papira, pa pražnjenje traje dugo i postaje nekada nemoguće. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 6. | Češće odvoziti papir, jednom mjesečno je premalo, tako je u Donjoj Dubravi, npr. 2 puta mjesečno odvoziti papir, tamo gdje je sada 1 odvoz papira, ako je sada prvi ponedjeljak u mjesecu, od sada neka bude prvi i treći ponedjeljak, ja osobno toliko trebam, imam kuću i pet članova obitelji; Istodobno je dovoljno plastiku odvoziti 1 put mjesečno ili ne odvoziti, jer spremnici za plastiku se u javni kontejner mogu lakše istresti. Ipak, odvozom plastike 1 put mjesečno, građane bi lakše nagovorili za odvojiti plastiku, primijetila sam da je opći sram prisutan kod građana kada sami prazne spremnike za plastiku, staklo i papir. | djelomično se prihvaća | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama. |
| 7. | Raditi na populaciji odvajanja korisnog otpada |  |  |
| 8. | Ja odvajam papir, plastiku, staklo, metal, elektronički otpad i kompost. Općeg otpada imam pun spremnik najkraće za 15 dana, ako to rade svi, broj odvoza općeg otpada i količina će se smanjiti | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 9. | Dostaviti spremnike za plastiku, papir, kompost, tamo gdje do sada nije dostavljeno a potrebno je. Ja osobno još nemam za plastiku, imam spremnik za opći otpad, papir i eko-komposter. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 10. | Ako je građanin pisao da treba manji/veći spremnik za opći otpad, dostaviti mu adekvatan, a uzeti onaj koji koristi. Tu zamjenu raditi samo ako se potvrdi da pojedinac odvaja otpad od smeća, jer tek tim odvajanjem postaje svjestan koliko općeg otpada ima | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 11. | Ponoviti upite za dostavu adekvatne veličine spremnika za opći otpad i broju odvoza istog, nakon uspostave procesa odvajanja. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 12. | Dodatno građanima pomoći odvojiti: metal, EE-otpad, tekstil. Spremnika za tekstil i staklo ima na javnim površinama, ali rijetko tko od građana nosi metal i elektronički otpad na javna odlagališta jer su uglavnom daleko, dodatno pomoći da se i taj otpad odvaja, reklamama, odvoženjem uz papir ili plastiku......  | djelomično se prihvaća | EE-otpad i ostale posebne kategorije otpada sukladno pozitivnim zakonskim propisima se odlažu u reciklažna dvorišta. |
| 13. | Uposliti nezaposlene građane sa burze rada na odvajanju korisnog otpada od prikupljenog otpada, desit će se dosta korisnog otpada u općem otpadu, a platiti ih od prodaje prikupljenog korisnog otpada; | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 14. | Plasirati prerađivačima korisni otpad. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 15. | Slati periodična izvješća i reklame o uštedama i uspjesima održivog gospodarenja, o planovima za naredni period. Slati ih građanima, društvima za gospodarenje otpadom te ostalim interesnim skupinama jer su oni odgovorni za uspjeh održivog gospodarenja otpadom. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 16. | Potaknuti građane na aktivnost pri svim odlukama i po svim pitanjima održivog gospodarenja otpadom, kako ste potakli i ovim obrascem. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 17. | Mladen FranićGrađanin | Želim da svi građani dobiju spremnike za odvajanje otpada na kućnom pragu. Na taj način možemo smanjiti račune za odvoz i zbrinjavanje otpada. | prihvaća se | prihvaća se |
| 18. | Sandra Švaljek | Odluka ne sadrži sve elemente propisane Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (ne sadrži odredbe o korištenju javne površine za prikupljanje otpada, odredbe o korištenju površina kojima upravlja JLS za potrebe kompostiranje biootpada koje može obavljati korisnik usluge te odredbe o načinu obračuna naknade za gradnju građevine za gospodarenje komunalnim otpadom) | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju otpadom propisan je sadržaj koji Odluka mora sadržavati, a koji je sadržan u ovom prijedlogu Odluke i sadržaj koji Odluka može sadržavati koji je djelomično u istoj. |
| 19. | Odluka je nedovoljno jasna i razumljiva, ne daje jednostavne i praktične odgovore građanima o tome kako će otpad prikupljati i koju će cijenu plaćati. | ne prihvaća se | Prijedlog Odluke je izrađen sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 20. | Odluka ne sadrži nužne definicije – ne definira što se sve smatra biorazgradivim otpadom, što biootpadom, a što reciklabilnim, problematičnim i krupnim otpadom. | prihvaća se | prihvaća se |
| 21. | Odluku bi trebalo reorganizirati i učiniti jednostavnom i razumljivom, na način da se razgraniče pravila za tri tipa korisnika javne usluge: obiteljske kuće, višestambene objekte, gospodarske subjekte. | ne prihvaća se | Člankom 30. stavcima 5. i 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom definiran je korisnik usluge i dužnost korisnika usluge da koristi javnu uslugu na način sukladan Zakonu i propisima donesenim na temelju ovog Zakona, te općim aktima koje jedinica lokalne samouprave donese na temelju Zakona i snositi troškove gospodarenja otpadom razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelju usluge. Slijedom navedenog, Zakon ne razlikuje različite kategorije korisnika javne usluge. Kriterij za određivanje korisnika usluge je vlasništvo nad nekretninom, a obračun troškova mora biti razmjeran količini otpada kojeg je predao davatelju usluge. |
| 22. | Odluku bi trebalo reorganizirati i učiniti jednostavnom i razumljivom, na način da se nabroje taksativno za svaki tip korisnika javne usluge sve vrste otpada, za svaku vrstu opiše način prikupljanja otpada i navede način formiranja cijene. | ne prihvaća se | Prijedlog Odluke je izrađen sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom. U prijedlogu Odluke definirana je struktura cijene javne usluge sukladno članku 20. stavku 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 23. | Odluku bi trebalo reorganizirati i učiniti jednostavnom i razumljivom, na način da se definira za koju će vrstu otpada i za koje tipove korisnika usluge davatelj usluge osigurati spremnike, za koji tipizirane vrećice, za koju kompostere, a za koji zelene otoke i reciklažna dvorišta. | ne prihvaća se | Prijedlog Odluke sadrži sav obvezni sadržaj propisan člankom 30., stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i članka 4., stavka 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 24. | Članak 3.: I dalje se samo poslovnim korisnicima omogućuje naplata prema kriteriju stvarne mase predanog otpada (kod kućanstava kriterij ostaje ugovoreni volumen spremnika i broj pražnjenja). | prihvaća se | Sukladno Zakonu kao kriterij obračuna količine otpada prijedlogom Odluke je propisan kriterij volumena spremnika i broja pražnjenja spremnika, a samo iznimno kako kriterij je propisana masa predanog otpada za sanduke i preše za koje se obavlja pojedinačno vaganje |
| 25. | Članak 4. i 5.: Zbog nerazumijevanja definicije „biorazgradivog otpada“rješenje za prikupljanje biorazgradivog otpada nije zadovoljavajuće – predviđa se da u istu kantu/vrećicu ide biootpad, kao i papir, karton, drvo i tekstil; nema operativnog rješenja kako u višestambenim jedinicama ispuniti obvezu da se biootpad odvojeno prikupi od otpadnog papira i kartona. Smatramo da bi bilo potrebno uvesti tipizirane vrećice za otpadni papir i karton isto kao i za otpadnu plastiku kod korisnika usluge. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 26. | Članak 9.: Ne navodi se točno koje se vrste otpada prikupljaju na javnim površinama (zelenim otocima), što u reciklažnim dvorištima, što u mobilnim reciklažnim dvorištima. Ne navode se spremnici za reciklabilni otpad kao što su metal i metalna ambalaža te tekstil | ne prihvaća se | Navedeno je propisano kako prijedlogom Odluke, tako i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom te Pravilnikom o gospodarenju otpadom. |
| 27. | Članak 15.: Odluka ne sadrži definiciju primjerene udaljenosti (kod spremnika za odvojeno prikupljanje reciklabilnog komunalnog otpada). | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 28. | Članak 18.: Predviđa se donošenje Pravilnika koji će propisati način i uvjete postavljanja reciklažnih dvorišta i mobilnih reciklažnih dvorišta, ali se ne navodi u kojem roku. | prihvaća se | prihvaća se |
| 29. | Članak 19.: Nije prihvatljivo da se korisniku usluge Obavijest o prikupljanju miješanog komunalnog otpada dostavi putem mrežne stranice davatelja usluge. | prihvaća se | prihvaća se |
| 30. | U odluci se ne spominje karton uz papir, kao zasebna vrsta otpada (papir i karton) s zasebnim kataloškim brojem. | prihvaća se | prihvaća se |
| 31. | U odluci se ne spominju komposteri za biootpad i kriterij njihove dodjele. | ne prihvaća se | Komposter sukladno propisima se ne smatra primarnim spremnikom, već je dio mjera izbjegavanja nastajanja otpada. |
| 32. | Vlado Kos | Očekujemo jasno i nedvosmisleno navođenje obveze davatelja usluge da će svoje usluge naplaćivati po količini odvezenog otpada, a ne po svojom voljom određenom broju odvoženja. To traži i propis EU. Jedini **POŠTENI** način je onaj koji primjenjuje grad Crikvenica, gdje svaki spremnik ima svoj barkod koji se očita prilikom pražnjenja i tako se vrši realna naplata. Tko može unaprijed znati hoće li netko imati **STALNU** potrebu 1, 2, ili 3 tjedna pražnjenja. Primjerice: S kojim pravom bi vi nekome naplaćivali dva odvoženja polupraznog 120-litarskog spremnika tjedno i vršili naplati odvoženja 240 litara otpada. Tek kad napunim spremnik ja ću Vam omogućiti da odvezete njegov sadržaj i to mi možete naplatiti. Sve ostalo je klasična pljačka i slijedit će brojne sudske tužbe.  | prihvaća se | Sukladno Zakonu kao kriterij obračuna količine otpada prijedlogom Odluke je propisan kriterij volumena spremnika i broja pražnjenja spremnika, a samo iznimno kako kriterij je propisana masa predanog otpada za sanduke i preše za koje se obavlja pojedinačno vaganje. |
| 33. | **Primjedba na članak 22. :**Nekretnina koja se trajno ne koristi je:* nekretnina za koje se utvrdi da u periodu od 12 mjeseci nema potrošnje električne energije i vode (temeljem očitanja mjernih uređaja),

Dosadašnjom odlukom ovo je bilo regulirano na način aktiviranja tzv. "hladnog pogona" za nekretninu za koju se utvrdi da se ne koristi u vremenu od 3 (tri) mjeseca. **OBRAZLOŽENJE:**Veliki broj korisnika Vaših usluga izbiva iz svojih objekata stanovanja u vremenskim razdobljima manjim od 12 mjeseci. Primjerice: osobno tijekom ljeta koristim nekretninu u drugom gradu, gdje boravim 4 mjeseca i tamo uredno plaćam odvoženje otpada jer ga tamo i proizvodim. S kojim pravom smatrate da mi u to vrijeme možete i smijete naplaćivati pružanje Vaših usluga a ne odvozite moj komunalni otpad???? **Dakle, smatram i predlažem da svojim korisnicima koji mogu dokazati (potrošnja struje i vode) da svoju nekretninu ne koriste u vremenu od najmanje 3 mjeseca izvršite privremenu obustavu naplate svojih usluga jer ih stvarno i realno – NE PRUŽATE!!** Uz srdačan pozdrav, iskreno Vam želim(o) da donesete Odluku koja će pružanje Vaših usluga regulirati na pravičan i pošten način koji neće stvoriti okolnosti za buduće tužbe i odštete zbog kršenja …  | ne prihvaća se | Člankom 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da jenekretnina koja se trajno ne koristi nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način. Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom nije propisala razdoblje trajnog ne korištenja nekretnine. U razdoblju nekorištenja nekretnine korisnik usluge plaća cijenu obvezne minimalne javne usluge kako je propisano prijedlogom Odluke, a sukladno Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 34. | Ivana Sever | U članku 4. stavak 3. Odluke predviđene su vrećice volumena 60 litara, a mišljenja sam da je to premali volumen za tu vrstu sirovine i predlažem da se volumen poveća na 120 litara. | prihvaća se | prihvaća se |
| 35. | Milka Žgela, predstavnik suvlasnika stambeno poslovne zgrade Vile Velebita 8-8c | Predloženom Odlukom ne osigurava se plaćanje naknade za odvoz miješanog komunalnog otpada prema stvarnoj količini otpada koju odlaže pojedini korisnik kada se radi o višestambenoj zgradi gdje korisnici usluge moraju koristiti zajednički spremnik. Držimo da je to suprotno odredbama iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Naime, u čl.30. st.5. navedenog Zakona utvrđeno je da „korisnik usluge je vlasnik nekretnine ili posebnog dijela nekretnine“ a st.6. t.3. utvrđeno je da „korisnik usluge je dužan snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelju usluge“.Nadalje, Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom, u čl. 6.st. 2. Utvrđeno je da „davatelj usluge dužan je osigurati uvjete kojima se ostvaruje pojedinačno korištenje javne usluge uključivo i kad više korisnika koristi zajednički spremnik“. Osim toga, smatramo da zajedničko snošenje troškova većeg broja korisnika nije niti poticajno za pojedinca da dosljedno odvaja otpad, tim više što će se i možebitne kazne opet dijeliti na sve.Smatramo da bi se naknada za stvarno predanu količinu otpada svakog pojedinog korisnika mogla osigurati na način da se utvrđena cijena odvoza otpada za jediničnu količinu otpada, plaća preko cijene vrećica određene veličine odnosno količine otpada koji se može staviti u vrećicu. Na primjer za vrećicu zapremine 10 litara platila bi se cijena u iznosu umnoška jedinične cijene odvoza pomnoženo s 10. Obzirom da je Odlukom predviđeno odlaganje otpada u posebne vrećice koje će se moći odložiti u spremnike i da će biti utvrđena jedinična cijena koja se prema prijedlogu množi sa zapreminom spremnika ne vidimo nikakav razlog da se odvoz otpada ne plaća preko cijene vrećice. Naravno, vrećice bi trebale biti u različitim veličinama jer ne nastaje ista količina otpada u domaćinstvu s jednom ili sa tri ili četiri osobe.Druga solucija kojom bi se osiguralo plaćanje prema stvarno odloženom otpadu bili bi čipirani spremnici koji bi bilježili količinu otpada odloženu u spremnik na temelju kartica koje bi dobili svi korisnici.  | primljeno na znanjedjelomično se usvaja | Sukladno članku 33., stavku 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika, a pored toga uvjeti za pojedinačno korištenje javne usluge propisan je člankom 27. prijedloga Odluke. |
| 36. |  | Članak 5. Prijedloga Odluke.Navedenim člankom predviđeno je odlaganje komunalnog i biorazgradivog otpada u vrećice zapremine **60 litara**. Ova veličina vrećica je apsolutno neprihvatljiva jer samačko domaćinstvo ili čak i dvije osobe u kućanstvu skupljat će i morat držati u stanu otpad danima, posebno je problematično za biorazgradivi otpad. Osim toga, kako će staračka domaćinstva iznijeti iz stana toliku količinu otpada a posebno iz starijih zgrada koje nemaju liftove. Predlažemo da vrećice budu 10 do najviše 20 litara. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 37. |  | Članak 23. OdlukePredviđeno je da u slučaju kada se korisnici ne dogovore o udjelima u troškovima odvoza otpada da će se obračun vršiti prema stanovima a ne prema broju članova kućanstva što nije u skladu s odredbom iz članka 4. St.4 Uredbe. Držimo da treba ostati formulacija iz Uredbe. | ne prihvaća se | Članak 23. prijedloga Odluke izrađen je sukladno odredbama članka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 38. | Maja Rešetnik-Pinter | Odvajam otpad godinama - koliko mogu. Najveći problem mi je biorazgradivi otpad koji nemam kamo odložiti, tako da je to za mene najveći dio otpada.Promatrajući način na koji se odlaže otpad sada , zaključila sam Da dolazi do problema čim je u zgradi više od jednog stana. Neki se pridržavaju odvajanja a neki ne. Kako će se dokazati tko se nije pridržavao propisa? Kako će se kažnjavati? Izgleda da će najviše biti kažnjeni oni koji odvajaju otpad. Plaćati će za one kojima je udio u miješanom komunalnom otpadu veći i teži a i ev. kazne će plaćati ni krivi ni dužni.Stanujem u kući s 100 stanova. Mislim da ću se naplaćati tuđeg smeća. Vjerujem da je jedino pošteno rješenje za sve da se miješani komunalni otpad naplaćuje kod kupnje vreća za otpad. | ne prihvaća se | Postupak dokazivanja propisan je člankom 29., stavak 3. prijedloga Odluke. |
| 39. |  | Koliko će se povećati količina odvojenog stakla i papira nakon donošenja zakona ja ne znam i treba vidjeti. Ono što je već sada vidljivo je da plastike ima jako puno. Zato odvoz plastike 2 puta mjesečno je daleko premalo. Možda nije dosta ni jedanput tjedno. Ili treba višestruko povećati broj spremnika za plastiku što ne bi pridonijelo ljepšem izgledu naselja.Možda to vrijedi i za papir i staklo ali, kako rekoh, to ćemo tek vidjeti. | djelomično se prihvaća | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama |
| 40. | Marina Horvatiček | Osigurati odvajanje otpada već u kućanstvu, dostupnost spremnika za odvajanje više vrsta otpada pred kućama i stambenim zgradama. Osobito osigurati spremnike za odvajanje biootpada u javnim ustanovama koje imaju restorane i menze, poput škola vrtića, bolnica, zatim državnih i gradskih službi. Također gore navedeno osigurati i privatnim restoranima. To su sustavi gdje se stvara velika količina biootpada koji se može iskoristiti od komposta do biomase za bio goriva. A kako biootpad, uz ambalažu, ima najveći udio u volumnu ukupnog otpada, smatram da je ključno osigurati svima uvjete za jednostavno odvajane biootpada. Također, bilo bi dobro kad bi se osigurali odgovarajući spremnici za odvajanje otpada kod organizacije raznih događa, od koncerata (gdje se stvara ogromna količina plastičnog otpada), sajmova koji u ponudi ima hranu i piće (gdje se stvara velika količina plastičnog otpada ali i otpada od stiropora) do trenutno popularnog Adventa u Zagrebu. Osigurati više spremnika za odvajanje otpada u samom centru grada.Osigurati više spremnika za odvajanje otpada u krugu kvartovskih tržnica i škola.Što je više spremnika za odvajanje otpada dostupno građanima/kama to će biti veći postotak odvojenog otpada.Također, osigurati privatnim liječničkim, stomatološkim i veterinarskim praksama spremnik za infektivni otpad. Jer većina njih taj otpad baca u spremnike za miješani komunalni otpad. Dok je u javnim bolnicama taj problem infektivnog otpada donekle riješen. | primljeno na znanje |  primljeno na znanje |
| 41. |  | Članak 5.Označene vrećice za miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad trebali bi biti manjeg volumena od 60,00 litara, tj. predlažem vrećice od 35,00 do 45,00 litara. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 42. |  | Članak 10. Najmanja učestalost odvoza otpadnog papira i kartona, kao i otpadne plastike trebala bi također biti jednom tjedno umjesto dva puta mjesečno.Odvoz krupnog (glomaznog) otpada bi trebala biti bar tri puta godišnje. A češće od toga uz naknadu. | djelomično se prihvaća | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama |
| 43. | Šime Validžić | Nije predviđeno odvojeno prikupljanje metalnih konzervi i drugog metalnog otpada. Ja ih nosim u reciklažno dvorište ali većina to ne čini.Reciklažna dvorišta su prihvatljivo rješenje za vrste otpada koje se pojavljuju povremeno i u većim količinama *(kao što je tekstil, drvo, građevinska šuta, ravno staklo i slično)*. Reciklažnih dvorišta još uvijek ima premalo. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 44. | Bilo bi bolje da se papir, plastika i ostali reciklabilni otpad odvozi jednom tjedno a da se miješani komunalni otpad odvozi dva puta mjesečno. | djelomično se prihvaća | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama |
| 45. |  | **Imam primjedbu na Članak 29.** ***"****Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne za slijedeće postupke:* *-ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad davatelju usluge iz članka 3. ove Odluke, ugovorna kazna iznosi 10.000,00 kuna; … "* To znači da osoba koja u određenom razdoblju uopće ne stvori miješanog komunalnog otpada i/ili biorazgradivog komunalnog otpada, ili ga stvori u tako malenoj količini *(u suhom obliku da ne smrdi, i da se kanta od 10 litara mjesecima ne napuni)* da ga nema smisla redovito iznositi, će dobiti kaznu koja iznosi 10.000,00 kuna. **To nikako ne potiče korisnike na recikliranje.**  Ja uopće nemam biorazgradivog komunalnog otpada jer koristim povrće iz konzerve, suho voće, šumeće multivitamine i slično. Od miješanog komunalnog otpada stvorim: tu i tamo koji komadić ljepljive trake ili neku ljepljivu etiketu, račune iz blagajne i bankomata od nereciklabilnog termopapira, i slično. Izdvajam preko 99% *(po težini)* svog otpada i to činim od 1992. Neke vrste otpada za koje ne postoji mogućnost recikliranja *(cipele, tenisice, istrošene torbe, oprana i osušena vakum pakiranja od tofua)* čuvam u šupi i čekam ako će se ikad izgraditi termoelektrana na otpad. | ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisane su obveze korisnika usluga te iz tog razloga prijedlog Odluke između ostalog sadrži i navedenu ugovornu kaznu, što je sukladno navedenim zakonskim odredbama, a odnosi se na formalnu obvezu korisnika usluge da koristi javnu uslugu od davatelja usluge koji se imenuje ovim općim aktom. |
| 46. | Zrinka Kezerić | **U članku 7. izbaciti dio koji se odnosi na biorazgradivi otpad**Mislim da biootpad ne bi trebalo skupljati putem vrećica jer imamo spremnike za tu svrhu. | ne prihvaća se | U višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 47. | Ivana Sever | **U članku 5. izbaciti dio koji se odnosi na biorazgradivi otpad.** Vreće za biorazgradivi otpadi, ako bi se stavljale na javne površine, bile bi podložne tome da ih životinje trgaju i razbacuju naokolo otpad. | prihvaća se | prihvaća se |
| 48. | **U članku 6. iza stavka 2. dodati slijedeće:****Korisnici javne usluge kućanstva koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad odabiru spremnike čiji ukupni volumen mora biti najmanje 40 litara po pojedinom korisniku koji dijeli zajedničke spremnike.**Budući da sam predstavnik suvlasnika u jednoj zgradi svjesna sam da ukoliko nećemo imati određen minimalni volumen koji moramo odabrati da će većina drugih stanara tražiti da smanjimo broj spremnika koje imamo, a to će onda dovesti do odlaganja otpada izvan spremnika ili do stvaranja divljih deponija po našem dijelu grada. Istodobno i Uredba određuje u članku 4. stavak 6. da se mora odrediti da veličina spremnika mora biti primjerena potrebi korisnika usluge i zato smatram da se mora odrediti minimalni volumen spremnika po korisniku. | ne prihvaća se | Na navedeni slučaj primjenjivat će se odredbe članka 14. stavka 7. i 8. |
| 49. |  | **Izbaciti članak 7.**Ako već imamo spremnike zašto bismo onda morali koristiti i vrećice. Bojim se da će to dodatno poskupiti uslugu prikupljanja, a pitanje je da li će uopće građani iste htjeti koristiti. | djelomično se prihvaća | U višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 50. | **U članku 24 dodati slijedeće**:Budući da se u članku 24. navodi da će se pravnim osobama odnosno fizičkim osobama-obrtnicima dodijeliti zasebni spremnici mislim da je potrebno **propisati u Odluci i minimalne volumene spremnika koje ti korisnici mogu odabrati**. Nije svejedno da li je korisnik npr. mala zlatarska radnja ili veliki dućan. U suprotnom će se javljati divlji deponiji po gradu. | ne prihvaća se | Na navedeni slučaj primjenjivat će se odredbe članka 14. stavka 7., a u skladu s propisanim volumenima spremnika iz članka 4. prijedloga Odluke. |
| 51. | Isto tako, mislim da bi **poslovnim korisnicima koji imaju ograđena spremišta za spremnike trebala ostati mogućnost da s davateljem usluge zaključuju Ugovor o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i svih drugih vrsta otpada.** Tako smo to i do sada imali regulirano u našem trgovačkom društvu. | djelomično se prihvaća | Člankom 4. prijedloga Odluke predviđena je mogućnost najma spremnika što podrazumijeva zaključivanje Ugovora o najmu, a što se tiče drugih vrsta otpada ističe se da se ovom Odlukom uređuje prikupljanje miješanog komunalnog i biorazgradivog komunalnog otpada  |
| 52. | **U članku 24 dodati slijedeće:****Kada korisnici javne usluge pravne osobe, odnosno fizičke osobe – obrtnici koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima za određivanje udjela po korisniku usluge, kriterij za određivanje udjela po korisniku usluge je udio vlasništva pojedine nekretnine korisnika u cijelom poslovnom centru koji dijeli zajedničke spremnike***.*Mislim da se takav način obračuna pokazao dobrim budući da imam jedan poslovni prostor na jednoj tržnici u gradu te je navedeni način obračuna omogućio da sada imamo uređen sustav naplate dok se prije, kada to tako nije bilo uređeno, nismo mogli dogovoriti oko načina plaćanja usluga koje zajednički koristima. | ne prihvaća se | Određivanje udjela u korištenju spremnika sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom ne može biti udio vlasništva pojedine nekretnine. |
| 53. |  | **Izbaciti u članku 27 stavak 1.**Mislim da je navedeni stavak potrebno izbaciti jer su te odredbe već ranije navedene u tekstu Odluke. | prihvaća se | prihvaća se |
| 54. | **U članku 29. promijeniti alineju 3. da glasi:****Ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad, otpadni papir i plastiku ne odgovara vrsti otpada čija se primopredaja obavlja, ugovorna kazna iznosi 3.000,00 kn.****U istom članku alineju 11. izbaciti budući da je isto neprovedivo jer se ne odnosi na određenog korisnika****Iza alineje 3. dodati alineju:****ako u spremnik za miješani komunalni otpad odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticidi, maziva ulja, i dr.), ugovorna kazna iznosi 5.000,00 kuna;**Mislim da bi se navedenim izmjenama potaknuli korisnici na odvojeno prikupljanje otpada. | prihvaća se  | Prihvaća se |
| 55. | Udruga stručnjaka za održivi razvoj | Podržavamo donošenje Odluke u ovakvom obliku te smo mišljenja kako načelno Odluka ukazuje na novi sustav gospodarenja posebnim kategorijama otpadom no izostavlja npr. metalni otpad (npr. limenke koje su izvan sustava povratne naknade, a vrijedan su materijal). | Djelomično se prihvaća | Metalni otpad će se sakupljati putem spremnika postavljenim na javnim površinama, a što je propisano člankom 15. prijedloga Odluke i u skladu s člankom 5. stavkom 3. točke 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, dok će se otpadna metalna ambalaža prikupljati zajedno s otpadnom plastikom kako je to propisano člankom 15. Odluke. |
| 56. | Odluka ne obvezuje davatelja usluge na redovito informativno/edukativne kampanje prema korisnicima usluge kako bi se osigurala kvaliteta odvojenih posebnih kategorija otpada. Mišljenja smo kako je navedeno svakako potrebno uvesti u samu Odluku. | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom, isto ne predstavlja sadržaj Oduke, već će se edukacija provoditi sukladno Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba i Programom za provedbu izobrazno-informativnih aktivnosti. Uz račun će se dostavljati informativni letci o odvojenom prikupljanju otpada. |
| 57. | Potrebno je da se ova Odluka pozove osim Zakona i na Uredbu o gospodarenju komunalnim otpadom jer se snažno na istu oslanja, a nigdje je ne spominje. | ne prihvaća se | U uvodnom dijelu prijedloga Odluke pozvalo se na članka 30. stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, a navedenim člankom Zakona o održivom gospodarenju otpadom je propisano da Odluka pored ostalog sadrži i odredbe propisane uredbom iz članka 29. stavka 10. istog Zakona, a na temelju kojeg je donesena Uredba o održivom gospodarenju otpadom. |
| 58. | **Članak 1.** – potrebno ga je uskladiti sa svim člancima Odluke. U njemu se govori o miješanom komunalnom otpadu i biorazgradivom komunalnom otpadu, dok se kroz čitavu Odluku govori i o nekim posebnim kategorijama otpada (papir, plastika). Ovo je potrebno uskladiti na način da se i u članku 1. navode i posebne kategorije otpada. | ne prihvaća se | Navedeni članak 1. propisuje obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom, a papir i staklo su sukladno članku 5., stavku 3. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom obuhvaćeni uslugom povezanom s javnom uslugom. |
| 59. | **Članak 4.** – navodi u ***prvom stavku*** koje kategorije otpada se prikupljaju. Mišljenja smo kako valja razmisliti o prikupljanju plastike i limenki, a ne samo plastike. I limenke predstavljaju vrijedan materijal te ih je potrebno prikupiti od krajnjih korisnika.  | **Prihvaća se** | **Prihvaća se** |
| 60. | **Članka 4. -** U ***stavku drugom*** definiran je volumen spremnika za komunalni otpad. Mišljenja smo kako treba dati i opciju od 60,00 litara za ona kućanstva u kojima živi samo jedna osoba.  | ne prihvaća se | Standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika propisani su sukladno raspoloživim volumenima spremnika davatelja usluge, a osim toga naplata će se vršiti sukladno evidenciji o preuzimanju sadržaja spremnika kod korisnika usluge. |
| 61. | Također je potrebno definirati što je s kućanstvima koja su dobila kompostere – trebaju li i oni zadužiti kante za biorazgradivi otpad, mogu li birati opcije ili jedno isključuje drugo? U prekršajnim odredbama stoji da će se kazniti onaj koji ne predaje odvojeno sakupljen biorazgradivi otpad. Zar ne bi trebalo dati opciju kompostiranja otpada kao jeftiniju i ekološki prihvatljiviju? | ne prihvaća se | Navedeno će se definirati Izjavom o načinu korištenja javne usluge iz članka 14. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, a što je propisano člankom 13. prijedloga Odluke. |
| 62. | **Članak 4. -** U ***trećem stavku*** navodi se volumen od 60,00 litara za plastiku. Mišljenja smo kako je ovaj volumen premalen te bi trebao biti veći jer plastike u kućanstvu ima dosta i ovo neće biti dovoljno za sakupiti istu posebno ne iz višestambenih zgrada. | prihvaća se | prihvaća se |
| 63. | **Članak 5.** – u trećem paragrafu navodi se kako će davatelj usluge korisniku usluge o njegovom trošku osigurati vrećice… U ovoj rečenici nije jasno na čiji trošak zapravo idu navedene vrećice – davatelja usluge ili korisnika. Rečenicu je potrebno jasnije napisati. Smatramo da bi građanima trebalo biti na raspolaganju neograničeno mnogo spremnika odnosno besplatnih vreća za plastiku jer bi cilj trebao biti što manje miješanog komunalnog otpada a što više odvojenog otpada za recikliranje. | ne prihvaća se | Člankom 5. predviđa se dodjeljivanje vrećica na zahtjev onih korisnika kojima neće biti dostatni dodijeljeni spremnici, primjerice, u slučaju organiziranja proslava i slično.  |
| 64. | **Članak 6. paragraf 7. –** definiran je broj vrećica za otpadnu plastiku. Smatramo da je to potpuno suprotno hijerarhiji gospodarenja otpadom da se ograničava količina koje korisnik odvaja za reciklažu iz miješanog komunalnog otpada. Nikakvo ograničenje ne bi trebalo postojati u vidu broja vreća. | ne prihvaća se | Navedenim se ne ograničava količina otpadne plastike koju će korisnik odvajati iz miješanog komunalnog otpada, već se istim propisuje broj spremnika koji će korisniku usluge biti dodijeljeni besplatno. Eventualne veće količine izdvojene otpadne plastike iz miješanog komunalnog otpada korisnici usluge će moći odvajati i predavati u reciklažna dvorišta i spremnike postavljenim na javnim površinama.  |
| 65. | **Članak 11. paragraf 1.** Nije jasno što je usluga povezana s javnom uslugom. Nepotrebno se komplicira. Također, ostaje neriješeno pitanje što je s npr. limenkama. | ne prihvaća se | Usluga povezana s javnom uslugom definirana je člankom 3., stavkom 1., točkom 22. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 66. | **Članak 14. paragraf 1. –** što znači 'dovoljan broj propisno označenih vreća'. Ranije je Odlukom propisano da je riječ o dvije vreće mjesečno. Potrebno je pojasniti. | prihvaća se | prihvaća se |
| 67. | **Članak 21.** Svjesni smo da je ideja udjela u spremniku definirana Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom no smatramo to jako loše definiranim i potencijalno lošim načinom rješavanja pitanja višestambenih zgrada. Elegantno bi rješenje bilo putem vreća koje bi se naplaćivale te bi na taj način svatko platio koliko proizvede. Kod udjela će se uvijek netko više truditi odvajati, a to mu neće biti valorizirano. Dogovori oko udjela između stanara su iluzorni tako da je to vrlo vrlo loše rješenje. | ne prihvaća se | Određivanje udjela u spremniku propisano je člankom 4., stavkom 1., točkom 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 68. | **Članak 22.** Tko će odrediti i odobriti cijenu minimalne javne usluge. Trebalo je odrediti koliki je maksimalni udio ove cijene u ukupnom računu. | ne prihvaća se | Cijena minimalne javne usluge odredit će se Cjenikom sukladno članku 33. Zakona o održivom gospodarenju otpadom.  |
| 69. | **Članak 29.** Sporno je što se naplaćuje kazna za nepredavanje biorazgradivog otpada, a što je s ljudima koji kod kuće kompostiraju? Osim toga sve su kazne bezobrazno prevelike (npr. 2000 kuna kazne ako spremnik nije na predviđenom mjestu????) | ne prihvaća se | Smisao je navedene odredbe u poticanju i obvezivanju korisnika usluge na izdvajanje i predavanje biootpada iz miješanog komunalnog otpada.  |
| 70. | **Glava 9.** – govori o određivanju udjela korisnika usluga, no ne navodi se na koji će se način definirati udjeli već što će se raditi kada udjeli nisu definirani. Potrebno je dati jasnu uputu za višestambene zgrade kako će se definirati udjeli. | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člancima 23. i 24. prijedloga Odluke. |
| 71. | **Članak 29**. – u kaznenim odredbama određena je kazna ukoliko se ošteti spremnik od strane korisnika, no nije definirano što kada spremnik ošteti djelatnik pružatelja usluge. Koja su prava korisnika u tom slučaju? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 26. prijedloga Odluke, odnosno predviđena je mogućnost podnošenja prigovora na neugodu uzrokovanu sustavnom sakupljanja komunalnog otpada, pisanim putem na adresu davatelja usluge, putem sredstava elektroničke komunikacije te usmeno na zapisnik u sjedištu davatelja usluge, a što obuhvaća navedeni slučaj oštećenja kante od strane davatelja usluge. |
| 72. |  | Članak 29. U Paragrafu drugom spominje se Uredba, no ne navodi se u Odluci koja Uredba. Potrebno je dati puni naziv propisa. | prihvaća se | prihvaća se |
| 73. | Tomislav Lončar, tajnik HUZP-a | Članak 3. je dosta nejasan jer kriterij za naplatu otpada može biti volumen i broj pražnjenja spremnika , ali broj ispražnjenih spremnika kod potrošača, a ne koliko puta se kamion davatelja usluge proveze ulicom. Obveza je davatelja usluge da prema Uredbi vodi evidenciju o preuzetom otpadu ili o ispražnjenim posudama. | ne prihvaća se | Evidentiranje preuzimanja sadržaja spremnika propisano je člankom 13., stavkom 2. prijedloga Odluke. |
| 74. | Članak.5Ako se komunalni i biorazgradivi otpad stavljaju u vrećice zauzimaju veći volumen u posudi, ali i veća je mogućnost da tog bio otpad bude svuda okolo posuda. | primljeno na znanje | Korisnicima će se dodijeliti spremnici primjereni njihovim potrebama. |
| 75. | Članak 6.Kako osigurati da spremnici na javnoj površini budu dostupni samo korisniku usluge? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 6. prijedloga Odluke, a sukladno odredbi članka 13. prijedloga Odluke, davatelj usluge će, prema podacima iz Izjave o načinu korištenja javne usluge osigurati korisniku usluge standardizirane spremnike za miješani komunalni otpad, biootpad i otpadni papir. |
|  | Što kada spremnike unište radnici davatelja usluge? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 26. prijedloga Odluke, odnosno predviđena je mogućnost podnošenja prigovora na neugodu uzrokovanu sustavnom sakupljanja komunalnog otpada, pisanim putem na adresu davatelja usluge, putem sredstava elektroničke komunikacije te usmeno na zapisnik u sjedištu davatelja usluge, a što obuhvaća navedeni slučaj oštećenja kante od strane davatelja usluge. |
| 76. | Članak 7.Što znači dovoljan broj vrećica? Jesu li to 2 ili 3 vrećice mjesečno od 60 litara ili možda 5 do 6 manji vrećica od 30 litara. Hoće li kod potrošača dvije vrećice biti pune po 15 dana ili je sve smišljeno da potrošač mora plaćati kupovati nove vrećice? | prihvaća se | prihvaća se |
| 77. | Članak 13.Vizualni pregled davatelja usluge što je u otpadu. Što kada se nađe nešto što tu ne treba biti ? Tko je ovlašten to kontrolirati osim komunalnog redara. | ne prihvaća se | Odredbom članka 13. propisano je da je davatelj usluge dužan vizualnim pregledom ili na drugi odgovarajući način utvrditi da otpad sadržan u spremniku prilikom primopredaje odgovara vrsti otpada čija se primopredaja obavlja, što se mora evidentirati na obračunskom mjestu korisnika usluge. |
| 78. | Kako spriječiti da netko drugi neovlašten ubacuje svoje smeće u tuđe kontejnere ili spremnike? | ne prihvaća se | Navedeno je već propisano člankom 6. prijedloga Odluke da spremnici moraju biti isključivo dostupni samo korisnicima, a osim toga Ugovornim kaznama predviđena je mogućnost svih građana da prijavljuju neovlašteno odlaganje otpada. |
| 79. | Članak 20. Što je ugovorena kazna? Tko ju je ovlašten ispostavljati? Predviđene su dosta visoke kazne, može li to davatelj usluge? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano u skladu s člankom 3. stavkom 1 točke 21. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, a sukladno članku 20., stavku 2. Uredbe je propisano da strukturu cijene javne usluge pored ostalog čini i cijena ugovorne kazne, dok je stavkom 3. istog članka Uredbe propisano da je korisnik usluge dužan platiti davatelju javne usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje. |
| 80. | Članak 22.Kakve veze ima potrošač električne energije s odvozom komunalnog otpada.? Može li potrošač trošiti električnu energiju, a da nije u prostoru gdje se ona troši? Može li minimalna cijena javne usluge biti veća od mjesečne cijene odvoza otpada? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano u skladu s člankom 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, a cijena obvezne minimalne usluge odredit će se Cjenikom u skladu s člankom 33. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 22. prijedloga Odluke. |
| 81. | Članak 29.Ako potrošač nema otpada zašto bi trebao plati nekakvu kaznu? Bolje bi bilo da mu i netko dokaže da je taj otpad bacio negdje drugdje! | ne prihvaća se | Navedeno je propisano u skladu s člankom 7. stavkom 1 Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 82. | Ivana Sočo (traži anonimnost) | Oduvijek odvajamo otpad. Papir, plastiku, staklo, metal i ostalo, kad se nakupi, odvozimo u reciklažno dvorište o vlastitom trošku. Stoga miješanoga komunalnog otpada gotovo da i ne nakupimo pola klasične plastične vrećice tjedno, a sveukupno tijekom mjeseca nikad više od dva kilograma. Ostali suvlasnici u kući ne ophode se najednak način, stoga su nam kante za miješanikomunalni otpad dvaput tjedno pune (uvelike papirom, kartonom, plastikom itd.). Dosadašnjinačin plaćanja odvoza otpada nisam smatralaposebno poštenim, a naplata po broju fizičkih osoba u kućanstvu u mom će, a vjerujem i u mnogim drugim slučajevima, biti još manje fer. Apogotovo princip „jedan suvlasnik, jedan korisnik“ jer će obitelji poput moje biti izjednačene s onimakoje ništa ne odvajaju. | ne prihvaća se | Kriterij obračuna količine otpada propisan je člankom 3. prijedlog Odluke kao volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika, a iznimno i prema masi predanog otpada.  |
| 83. | U čl. 27. spominjete posebne vrećice za korištenje usluge iznad obavezne minimalne. Ako već postojimogućnost kupovine vrećica korisnicimaminimalne javne usluge, bilo bi dobro da i stalnim korisnicima koji već ekološki pristupaju gospodarenju otpadom i imaju zanemarive količine miješanoga komunalnog otpada, a odvoz dijele sakorisnicima/suvlasnicima koji nisu jednakoosviješteni, omogućite naplatu i odvoz istoga kroz označene vrećice (s tim da ponudite i vrećice manje od 60 litara, s obzirom na realnu količinuproizvedenoga otpada).Stoga predlažem ili zasebni spremnik za svakoga korisnika (volumen i vrsta otpada po odabiru), ili naplatu putem registriranih (prepaid ili postpaid)vrećica. | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika.  |
| 83. | Čl. 1.: nije definirano tko je zapravo „pojedini korisnik usluge“, dakle onaj tko je plaća i snosisankcije propisane ovom Odlukom. Ako je to korisnik na kojeg se ispostavlja račun, kako se određuju uvjeti i sankcije u slučaju da na istoj adresi ima više korisnika (koji dijele kante)? | djelomično se prihvaća | Definicije će se propisati Pojmovnikom. |
| 84. | Čl. 6.: na temelju čega je davatelj usluge dužan prilagoditi volumen spremnika? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 4. stavkom 6. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom |
| 85. | Čl. 7.: ako se naplata vrši po zapremnini spremnika i broju odvoza, o kakvima je sad vrećicama (napokon) riječ? Vrši li se naplata po vrećicisvakoga pojedinačnog korisnika ili i dalje pozapremnini spremnika? Smatram da bi svakisuvlasnik višestambenog objekta trebao prikupljatii plaćati količinu otpada po (plaćenoj) vrećici koju onda odlaže u spremnike, ali mu se tada naplaćujena temelju vrećice, a ne zapremnine spremnika i broja odvoza. | djelomično se prihvaća | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. Osim toga, u višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 86. | Čl. 23. i 24.: vjerojatno znate da u većini slučajeva kolektivi (suvlasnici) ne funkcioniraju baš najbolje te će biti teško doći do sporazuma. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 87. | Čl. 27., st. 2.: Nadam se da sve moje primjedbespadaju pod ovaj stavak te da ćete korisniku uslugeu slučaju kad više korisnika koristi zajedničkispremnik temeljem njegove izjave omogućitiuvjete za pojedinačno korištenje javne usluge,prvenstveno kroz odvoz miješanoga komunalnogotpada sakupljenog u vrećice. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 88. | Čl. 29.: „Korisnik“ je i dalje neodređen.  | prihvaća se | prihvaća se |
| 89. | Zašto bi savjesni korisnik preuzeo postotak krivnje za neprimjereno odlaganje otpada drugoga/ostalihkorisnika u višestambenoj zgradi? Kako to kanite regulirati/provoditi i sankcionirati? | ne prihvaća se | Ugovornim kaznama predviđena je mogućnost svih građana da prijavljuju nepropisno odlaganje otpada. |
| 90. | Čl. 29. st. 4.: Primjer: pokušali smo odložiti stare boje u RD Zagorska, ali rečeno nam je da problematični otpad (kemijski) prima samo RD Špansko. Omogućite odlaganje takvoga otpada usvim reciklažnim dvorištima. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 91. | Mnogo odredbi u cijeloj Odluci puno je rupa i posve neprilagođeno stanju na terenu. Stoga lijepomolim da okupite tim priznatih znalaca o tematici i izradite novi, održivi i ekološko i socijalno osviješten plan sakupljanja otpada na području Grada Zagreba. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 92. | Viktoria Krčelić | Prijedlog Odluke o javnom prikupljanju komunalnog otpada u Zagrebu je nedovoljno razrađen, ne donosi realne korake potrebne za smanjenje količine otpada, odnosno poticanje razvrstavanja otpada radi recikliranja te generalno i dalje ne donosi dovoljno mjera za unaprjeđenje sustava odvajanja i gospodarenja otpadom. Nadalje, nastavlja se nepravedan sustav naplate jer se Odluka ne zasniva na realnom obračunu prema količini otpada koje korisnici "proizvedu". | ne prihvaća se | Prijedlog Odluke propisuje se sve ono što ista Odluka mora sadržavati prema Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom i Zakonu o održivom gospodarenju otpadom.Također, člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke.  |
| 93. | Živim na istoj lokaciji s obitelji gotovo neprekidno preko 30 godina i za čitavo to vrijeme svjedočim lošem gospodarenju otpadom. Radi se o obiteljskoj kući za koju smo gotovo čitavo to vrijeme, prema apsurdnom principu obračuna odvoza otpada prema kvadraturi, plaćali njegov odvoz po besmisleno visokim cijenama. Sjećam se da smo odvajali papir kao otpad za recikliranje još od sredine devedesetih, odnoseći ga u reciklažna dvorišta ili obližnje spremnike za njega. Paradoksalno, u tom kvartu, kućanstva čitavo to vrijeme nisu imala ni kante za odlaganje otpada već se on odlagao u plastičnim vrećicama koje bi nerijetko pukle ili bile rastrgane od životinje te otpad razbacan, a da ne spominjem iznimno neugodan smrad ljeti. Spremnik za otpad smo, kao i čitavo susjedstvo, dobili tek negdje iza 2010. godine! | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 94. | Krajem travnja 2015. godine smo dobili obavijest da se uvodi "napredniji" sustav odlaganja otpada koji je trebao biti bolji i pošteniji, no ujedno je umjesto obračuna po kvadraturi tad bila nametnuta minimalna veličina spremnika i minimalni broj odvoza. U obrascu koji smo tad primili predviđene opcije nisu ni na koji način predviđale realnu potrošnju otpada koja bi odgovarala članovima mog kućanstva te sam poslala upit Čistoći s komentarom i molbom za pojašnjenje određenih stavki. Odgovor primih s nekoliko mjeseci (!!!) zakašnjenja, a sadržaj niti je pokrio moja pitanja niti bio suvisao. Na obrascu za koji tražim pojašnjenja, nije nigdje pisalo dokad se treba vratiti ispunjen, no unatoč nesposobnosti da na moja pitanja o istom odgovori u realnom roku i zadovoljavajuće, Čistoća je mom kućanstvu samoinicijativno poslala novi izračun odvoza otpada, prema samo njima poznatom principu.Uz taj tada novi izračun poslan nam je i neki propagandni letak koji je navodio sustave odvoza otpada koji postoje. Zanimljivo je da je taj, novi i naizgled "bolji/pravedniji" sustav predviđao skuplji odvoz otpada za 100/165m2 obiteljske kuće od onog za 100/165m2 stana. Drugim riječima, samoinicijativno se nastavila jednako nerealna i nekorektna naplata na način kao da kvadrature stambenog prostora proizvode otpad, a ne ljudi koji ga prave!Zanimljivo je i da je tada odjednom iz računice otpao podatak (a koji smo također prije bili traženi da dostavimo) o broju članova kućanstva što je realnije za procjenu količine otpada po kućanstvu, nego kvadratura nečije kuće ili stana.**S obzirom na svo to dosadašnje iskustvo s "gospodarenjem" otpadom od strane Čistoće, odnosno Holdinga, ovaj prijedlog Odluke djeluje samo kao provizoran kozmetički zahvat jednako lošeg sustava koji je uveden tada, a bez realnog poboljšanja i odraza 21. stoljeća u kojem živimo. U gotovo dvije godine od uvođenja zadnjeg sustava, bilo je dovoljno vremena da se nauči lekcija i napravi doista bolji sustav i plan rada.** | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 95. | **Kao građanka Zagreba, ekološki osviještena osoba, porezni obveznik i osoba koja plaća nadležnim službama da gospodare otpadom na odgovoran način, zahtijevam realno poboljšan sustav gospodarenja otpadom, onaj koji će imati pravedan i realan sustav naplate prema doista proizvedenom otpadu i poticati te educirati građane o recikliranju, a reciklabilni otpad dalje obrađivati na propisan i učinkovit način.** | ne prihvaća se | Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke.  |
| 96. | *Članak 3."Kriterij obračuna količine otpada kojeg predaje korisnik javne usluge je volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika."*Kriterij obračuna bi trebala biti realna "proizvodnja" otpada kao jedini pošten sustav naplate koji ujedno potiče građane na smanjenje količine otpada te razvrstavanje otpada. Nametanjem minimalnih volumena spremnika i broja pražnjenja koji se dalje navode u Odluci, nastavlja se nekorektan sustav naplate uveden 2015. godine. Drugim riječima, Odluka ne donosi prijeko potrebno poboljšanje. | ne prihvaća se | Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke.  |
| 97. | *Članak 4.**Miješani komunalni otpad prikuplja se u spremnicima za miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad prikuplja se u spremnicima za biorazgradivi komunalni otpad,*Na svom poslu, s kolegama smo prije cca godinu, dvije počeli razvrstavati otpad, uključivši papir, plastiku, staklo i metal. Imali smo najbolje namjere razvrstavati i biorazgradivi otpad, no postojeći sustav za gospodarenjem tim otpadom u Zagrebu pokazao se sramotnim. Nije postojala opcija za odvoz koja bi bila odgovarajuća, već smo bili prisiljeni sami odvoziti otpad u reciklažno dvorište. Kada smo istražili koja primaju takav otpad, pokazalo se da ga ne primaju sva, a od onih koja jesu, ista nisu bila opremljena potrebnom opremom za dizanje nemalih spremnika za biootpad. Za svakog tko zna kako se biootpad u biorazgradivim vrećicama vrlo brzo počne razgrađivati, tj. truliti zna kako je teško, da ne kažemo nemoguće prebaciti ga iz povećeg spremnika. S te strane, nadam se da nuđenje ovakvih spremnika znači i konkretno poboljšanje u obradi biorazgradivog otpada. Ipak, kao osoba koja već nekoliko godina kompostira vlastiti biootpad, znam koliko se njega u prosjeku malo proizvede. Upitna je odluka da se građanima ponude upravo ti spremnici umjesto spremnika za staklo ili metal koji bi moguće bili potrebniji.  | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 98. | Drugo, postavlja se važno pitanje edukacije građana o tome koji se otpad smije bacati u kontejnere za biorazgradivi otpad jer znam koliko zabluda postoji o tome što je adekvatno za takvo odlaganje, a što nije. | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom, edukacija ne predstavlja sadržaj Oduke, već će se edukacija provoditi sukladno Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba i Programom za provedbu izobrazno-informativnih aktivnosti. |
| 99. | *Članak 6.Spremnici za odvojeno prikupljanje miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, moraju se nalaziti na obračunskom mjestu kod korisnika usluge u za to predviđenim zaključanim smetlarnicima i podrumima, haustorima, ograđenim dvorištima, odnosno smješteni na bilo koji drugi odgovarajući način kojim se onemogućava pristup trećim osobama.*Lijepo sročeno, no iskreno me zanima u kojim to slučajevima u praksi doista jest provedivo? Ako su spremnici doista van dosega trećih strana, radnicima Čistoće u tom slučaju isto nisu dostupni. Drugi odlomak doduše navodi iznimku završavajući sa: "*...spremnici se mogu nalaziti na javnoj površini na najmanjoj udaljenosti od glavnog ulaza nekretnine obračunskog mjesta dostupnoj vozilu davatelja usluge.*"Osobno živim u slijepoj ulici u koju radnici Čistoće ušli jedino kada su mi u dvorište sami ostavili prazne, tada nove spremnike. Sami nikad nakon toga nisu došli preuzeti ih kada su se napunili već ja i susjedi spremnike moramo svaki put odvesti na početak ulice, odnosno na javnu površinu. Termin "najmanje udaljenosti" stoga djeluje posebno ironično i podložno slobodnom tumačenju. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 100. | *Članak 6.**Davatelj usluge osigurava korisniku usluge dvije propisano označene vrećice/mjesec za otpadnu plastiku.*Nepismeno sročena rečenica za koju pretpostavljam da je trebala značiti kako će korisnici mjesečno dobiti po dvije plastične vrećice za plastiku? Opet dolazimo do pretpostavljanja/nametanja minimalne količine proizvodnje otpada slijedom koje slijedi naplate. Recikliram sav plastičan otpad već godinama tako da znam svoje količine otpada, a dvije vreće od 60 litara mjesečno su daleko više nego što proizvedem, no ovaj sustav gospodarenja otpadom nameće mi izračun naplate prema potrošnju koji ni neću dosizati. Da se radi o bilo kojem drugom poslovanju, naplaćivanje usluge koja je nametnuta, a nije ni konzumirana, bila bi kažnjiva zakonom.  | djelomično se prihvaća | Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke.  |
| 101. | Nadalje, upravo prilikom recikliranja plastike uočih kako građani nedovoljno poznaju koja se može reciklirati, a nerijetko se javno dostupno spremnici za odlaganje plastičnog otpada puni ostalog/komunalnog otpada. U ovom Prijedlogu Odluke nigdje nije naveden nijedan način da se to spriječi, a građane educira. | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom, edukacija ne predstavlja sadržaj Oduke, već će se edukacija provoditi sukladno Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba i Programom za provedbu izobrazno-informativnih aktivnosti. Uz račun će se dostavljati informativni letci o odvojenom prikupljanju otpada. |
| 102. | Č*lanak 8.**Spremnici kod korisnika usluge moraju imati oznaku koja sadrži naziv davatelja javne usluge oznaku koja je u Evidenciji pridružena korisniku usluge i obračunskom mjestu.* *Oznaka mora biti čitka i trajna, odnosno otporna na uobičajeno korištenje spremnika, a koja se oznaka mora nalaziti na prednjoj strani spremnika.**Korisnik usluge koji već raspolaže sa spremnikom dužan je omogućiti davatelju usluge označavanje spremnika.*Nadam se da će ove oznake biti adekvatno prenesene korisnicima. Kada je naše susjedstvo dobilo spremnike za otpad 2015. godine, isti su se pomiješali već prilikom prvog odvoza otpada nakon čega su sami građani različitim vizualnim oznakama označili "svoje" spremnike. Ova važnost raspoznavanja spremnika pojedinih korisnika posebno je važna kod razvrstavanja plastike za koji nisu predviđeni čak ni spremnici, već samo vreće. | primljeno na znanje | Spremnici će biti označeni u skladu s člankom 12. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  |
| 103. | *5. NAJMANJA UČESTALOST ODVOZA OTPADA PREMA PODRUČJIMA**Članak 10.**Najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada je jednom tjedno.**Najmanja učestalost odvoza bio otpada je jednom tjedno.* *Najmanja učestalost odvoza otpadnog papira i kartona je dva puta mjesečno.**Najmanja učestalost odvoza otpadne plastike je dva puta mjesečno.*Nametanje minimalnog načina odvoza umjesto uvođenja sustava odvoza prema realnoj potrebi, dolazi se do neučinkovitog sustava i nepoštenog načina naplate. Spremnik miješanog otpada od 80 litra koji mi je nametnut kao minimalna dostupna veličina, moje kućanstvo napuni tek u mjesec dana tako da je trenutno postojeći mi odvoz dvaput tjedno prekomjeran. Odvoz papira komotno bi mogao biti svaka dva mjeseca spram moje potrošnje. Drugim riječima, prema Prijedlogu Odluke naplaćivat će mi se usluge i koje neću koristiti. | ne prihvaća se | Najmanja učestalost odvoza propisana je člankom 14., stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.Osim toga, člankom 13. stavkom 2. prijedloga Odluke propisano je da će se spremnik prazniti najmanje u rokovima propisanima člankom 10. ovog prijedloga Odluke uz evidentiranje preuzimanja sadržaja spremnika kod korisnika usluga. |
| 104. | *Članak 20.**Strukturu cijene javne usluge čini cijena javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada, cijena obvezne minimalne javne usluge i cijena ugovorne kazne.*Kao ranije navedeno, Prijedlog Odluke ne donosi obračun naplate realne "proizvodnje" otpada, već se zasniva na nametnutim minimalnim volumenima spremnika i vreća. Drugim riječima, cijena neće biti bazirana na količini predanog miješanog otpada kao što se ovdje lažno navodi. | ne prihvaća se | Strukturu cijene javne usluge propisana je u skladu s člankom 20. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 105. | *Članak 29.Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne za slijedeće postupke:**-ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad davatelju usluge iz članka 3. ove Odluke, ugovorna kazna iznosi 10.000,00 kuna;*Iako vjerujem da ovaj mjera ima dobre namjere, ne uzima u obzir slučajeve poput mojeg. Naime, u našem kućanstvu već godinama biorazgradivi otad kompostiramo te prema ovom ispada da ćemo biti kažnjeni jer otpad ne predajemo Čistoći što je apsurd. | ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisane su obveze korisnika usluga te iz tog razloga prijedlog Odluke između ostalog sadrži i navedenu ugovornu kaznu, što je sukladno navedenim zakonskim odredbama, a odnosi se na formalnu obvezu korisnika usluge da koristi javnu uslugu od davatelja usluge koji se imenuje ovim općim aktom. |
| 106. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik UZOR | Procedura donošenja Odluke nije u skladu s Aarhuškom konvencijom, niti ne omogućava postupak na način da se javnosti omogući učestvovanje u postupku davanja primjedbi radi donošenja odluke, a od velikog je značenja za život građana | primljeno na znanje | Primjedba se ne odnosi na sam sadržaj prijedloga Odluke. Nije obrazloženo u kojem dijelu procedura donošenja Odluke nije u skladu s Aarhuškom konvencijom. Osim toga, savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u procesu donošenja ove Odluke obavljeno je u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama i Zakona o zaštiti okoliša. |
| 107. | nije u skladu s načelom odvojenog prikupljanja, jer nije omogućeno svakom korisniku da odvojeno prikuplja na kućnom pragu, što mu je prema Zakonu dužna osigurati jedinica lokalne samouprave | ne prihvaća se | Upravo se navedenim prijedlogom Odluke korisnike usluga obvezuje i potiče na odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu budući će im se temeljem iste dodijeliti zasebni spremnici za odvojeno prikupljanje miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona te otpadne plastike. |
| 108. | ne osigurava sustav pravedne naplate po načelu „plati koliko baciš“ | ne prihvaća se | Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke.  |
| 109. | obračun plaćanja po udjelu u zajedničkom spremniku u više stambenim zgradama ne omogućava pravednu naplatu, jer se ne obračunava stvarna količina odnosno volumen predanog otpada | ne prihvaća se | Kriteriji za određivanje udjela u zajedničkom spremniku određeni su u skladu s člankom 4., stavkom 4. te člankom 20., stavkom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 110. | onemogućavanjem odvojenog prikupljanja na kućnom pragu, ne stvaraju se uvjeti da korisnik kontrolira vlastiti trošak, niti se omogućava uspostava individualne odgovornosti u procesu zbrinjavanja otpada | ne prihvaća se | Upravo se navedenom Odlukom korisnike usluga obvezuje i potiče na odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu budući će im se temeljem iste dodijeliti zasebni spremnici za odvojeno prikupljanje miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona te otpadne plastike. |
|  | količina predanog otpada je mjerljiva veličina, stoga stvarna količina predanog otpada po kilogramu ili litri treba biti osnova za naplatu komunalne usluge | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. |
| 111. | spremnici na zelenim otocima ne osiguravaju odvojeno prikupljanje na mjestu nastanka, niti daju rezultate koji bi doveli do propisanih ciljeva u odvojenom prikupljanju otpada | ne prihvaća se | Sustav spremnika na zelenim otocima predstavlja uslugu povezanu s javnom uslugom propisanu člankom 3., stavkom 1., točka 22. i člankom 25., stavkom 3., točkom 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 112. | nacrtom prijedloga Odluke ne osigurava se načelo blizine, nema dovoljan broj reciklažnih dvorišta, ostaje neriješeno prikupljanje biorazgradivog komunalnog otpada | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 6. i člankom 13. prijedloga Odluke. |
| 113. | donošenjem ovakve Odluke, kao predloženo, nastavlja se daljnji organizirani ciljani kaos u (ne)gospodarenju otpadom u Gradu Zagrebu, jer Grada Zagreb nema Plan gospodarenja otpadom, donijet u skladu s propisanim smjernicama i u skladu s PGO RH, s kojima bi ova Odluka trebala biti u skladu, a koji upravo propisuju načela odvojenog prikupljanja na kućnom pragu, načelo blizine i pravedni sustav naplate po načelu plati koliko baciš | primljeno na znanje | Prijedlog Odluke sadrži sav obvezni sadržaj propisan člankom 30., stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i članka 4., stavka 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  |
| 114. | Igor Rešetnik (traži anonimnost) | Oduvijek odvajam otpad. Papir, plastiku, staklo, metal i ostalo, kad se nakupi, odvozim u RD Zagorska o vlastitom trošku. Kompostiram udvorištu. Stoga miješanoga komunalnog otpadagotovo da i ne nakupim pola klasične plastičnevrećice tjedno, a sveukupno tijekom mjeseca nikadviše od dva kilograma (vagano redovito tijekom posljednjih osam godina). Ostali suvlasnici u kući(dvije fizičke osobe, dvije pravne) ne ophode se na jednak način, stoga su nam kante za miješanikomunalni otpad (4x120 litara) dvaput tjedno pune (uvelike papirom, kartonom, plastikom itd.).Dosadašnji način plaćanja odvoza otpada nisam smatrao posebno poštenim, a naplata po broju fizičkih osoba u kućanstvu u mom će, a vjerujem i u mnogim drugim slučajevima, biti još manje fer.A pogotovo princip „jedan suvlasnik, jedankorisnik“ jer će obitelji poput moje biti izjednačene s uredom ministarstva u kojem dnevno radi petnaest ljudi, ili s udrugom na čijim se sastancima zna okupiti i četrdesetak osoba. | ne prihvaća se | Kriterij obračuna količine otpada propisan je člankom 3. prijedloga Odluke kao volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika, a iznimno i prema masi predanog otpada.  |
| 115. | U čl. 27. spominjete posebne vrećice za korištenje usluge iznad obavezne minimalne. Ako već postojimogućnost kupovine vrećica korisnicimaminimalne javne usluge, bilo bi dobro da i stalnim korisnicima koji već ekološki pristupaju gospodarenju otpadom i imaju zanemarive količine miješanoga komunalnog otpada, a odvoz dijele sakorisnicima/suvlasnicima koji nisu jednakoosviješteni, omogućite naplatu i odvoz istoga kroz označene vrećice (s tim da ponudite i vrećice manje od 60 litara, s obzirom na realnu količinuproizvedenoga otpada koju sam naveo).Stoga predlažem ili zasebni spremnik za svakoga korisnika (volumen i vrsta otpada po odabiru), ili naplatu putem registriranih (prepaid ili postpaid)vrećica | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika.  |
| 116. | Čl. 1.: nije definirano tko je zapravo „pojedini korisnik usluge“, dakle onaj tko je plaća i snosi sankcije propisane ovom Odlukom. Ako je to korisnik na kojeg se ispostavlja račun, kako se određuju uvjeti i sankcije u slučaju da na istoj adresi ima više korisnika (koji dijele kante)? | djelomično se prihvaća | Definicije će se propisati Pojmovnikom. |
| 117. | Čl. 6.: na temelju čega je davatelj usluge dužan prilagoditi volumen spremnika? | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 4. stavkom 6. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom |
| 118. | Čl. 7.: ako se naplata vrši po zapremnini spremnika i broju odvoza, o kakvima je sad vrećicama (napokon) riječ? Vrši li se naplata po vrećicisvakoga pojedinačnog korisnika ili i dalje pozapremnini spremnika? Smatram da bi svakisuvlasnik višestambenog objekta trebao prikupljati i plaćati količinu otpada po (plaćenoj) vrećici koju onda odlaže u spremnike, ali mu se tada naplaćuje na temelju vrećice, a ne zapremnine spremnika i broja odvoza. | djelomično se prihvaća | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. Osim toga, u višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 119. | Čl. 23. i 24.: vjerojatno znate da u većini slučajeva kolektivi (suvlasnici) ne funkcioniraju baš najbolje te će biti teško doći do sporazuma. „Jedan suvlasnik, jedan korisnik“ u našem slučaju bit će veoma diskriminatoran oblik naplate, s obzirom na to da je jedan od suvlasnika ministarstvo, a u njegovom uredu radi petnaestak osoba kojegeneriraju mnogo više otpada od prosječne obitelji. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 120. | Čl. 27., st. 2.: Nadam se da sve moje primjedbe spadaju pod ovaj stavak te da ćete korisniku usluge u slučaju kad više korisnika koristi zajednički spremnik temeljem njegove izjave omogućiti uvjete za pojedinačno korištenje javne usluge,prvenstveno kroz odvoz miješanoga komunalnog otpada sakupljenog u vrećice. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 121. | Čl. 29.: „Korisnik“ je i dalje neodređen. | prihvaća se | prihvaća se |
|  | Zašto bi savjesni korisnik preuzeo postotak krivnje za neprimjereno odlaganje otpada drugoga/ostalihkorisnika u višestambenoj zgradi? Kako to kanite regulirati/provoditi i sankcionirati? | ne prihvaća se | Ugovornim kaznama predviđena je mogućnost svih građana da prijavljuju nepropisno odlaganje otpada. |
| 122. | Čl. 29. st. 4.: Primjer: pokušao sam odložiti stare boje u RD Zagorska, rečeno mi je da problematični otpad (kemijski) prima samo RD Špansko (ako se ne varam, ali uglavnom negdje daleko, u zapadom dijelu grada). Omogućite odlaganje takvoga otpada u svim reciklažnim dvorištima jer utjecaj na okolišautomobilskog prometa dotamo nije ništa manje zanemariv od neprimjerenog odlaganja. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 123. | Prilog II:„Korisnik usluge je DUŽAN… predatibiorazgradivi komunalni otpad davatelju javneusluge…“ ?! Više ne smijemo kompostirati uvlastitom dvorištu na području Grada? | ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisane su obveze korisnika usluga te iz tog razloga prijedlog Odluke između ostalog sadrži i navedene Opće uvjete ugovora s korisnicima usluga, što je sukladno navedenim zakonskim odredbama, a odnosi se na formalnu obvezu korisnika usluge da koristi javnu uslugu od davatelja usluge koji se imenuje ovim općim aktom. |
| 124. | Zapravo je mnogo odredbi u cijeloj Odluci puno rupa i posve neprilagođeno stanju na terenu. Stoga lijepo molim da okupite tim priznatih znalaca otematici i izradite novi, održivi i ekološko isocijalno osviješten plan sakupljanja otpada na području Grada Zagreba. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 125. | ANA BIELEN | U članku 30. stavki 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13 i 73/17) navodi se: „Korisnik usluge dužan je snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom ***razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelju usluge***.“U predloženoj Odluci o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih sa javnom uslugom u Gradu Zagrebu, ne poštuje se navedeni Članak Zakona, budući da je u Članku 10. Odluke propisana najmanja učestalost odvoza otpada prema područjima (npr. za miješani komunalni otpada to je 80 L jednom tjedno).Korisnicima treba dati mogućnost da isporučuju manje otpada odnosno **naplaćivati otpad prema *predanoj* količini**, prema kategorijama.Samo na taj način bi naplata prikupljanja otpada bila u skladu sa Zakonom i poticala korisnike na smanjenje količine miješanog komunalnog otpada, a povećanje stope recikliranja (što je i smisao Zakona). | ne prihvaća se | Najmanja učestalost odvoza propisana je člankom 14., stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.Osim toga, člankom 13. stavkom 2. prijedloga Odluke propisano je da će se spremnik prazniti najmanje u rokovima propisanima člankom 10. ovog prijedloga Odluke uz evidentiranje preuzimanja sadržaja spremnika kod korisnika usluga.Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisani su kriteriji obračuna otpada količine otpada a koji su propisani u članku 3. prijedloga Odluke. |
| 126. | Kako bi se poštovao Zakon trebala bi se naplaćivati isporučena količina otpada - prema broju *isporučenih* punih kanti, odnosno, kako je i navedeno u Članku 3. Odluke, broju pražnjenja spremnika. Alternativno, može se naplatiti i prema *isporučenih* punih označenih vrećica. U tom smislu dostavljam prijedlog izmjene Članka 5. Odluke:Na zahtjev Korisnika usluge, miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad, otpadni papir i karton i otpadna plastika može se, umjesto u spremnicima, prikupljati i u označenim vrećicama za miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad, , otpadni papir i karton i otpadnu plastiku.Označene vrećice za miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad su volumena 60,00 litara.Davatelj usluge će korisniku usluge o njegovom trošku osigurati vrećice iz ovoga članka, a sve prema cjeniku davatelja usluge.U ovom se slučaju neće naplaćivati minimalni broj odvoza otpada definiran u Članku 10. ove odluke. | ne prihvaća se  | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. |
| 127. | Predrag Furdin (traži anonimnost) | Smatram da je nedopustivo javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada vezati s potrošnjom struje, vode, plina ili bilo koje druge usluge | ne prihvaća se | Člankom 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da jenekretnina koja se trajno ne koristi nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način.  |
| 128. | Članak 22 kaže:Nekretnina koja se trajno ne koristi je: nekretnina za koje se utvrdi da u periodu od 12 mjeseci nema potrošnje električne energije i vode (temeljem očitanja mjernih uređaja), Ili nekretnina koja nije pogodna za stanovanje Ili novosagrađena nekretnina koje je neuseljena.Dakle, nedopustivo je da se odvoz komunalnog otpada veže uz potrošnju bilo kojeg energenta ili vode. U mojem primjeru imam dva objekta na istom kućnom broju sagrađena davnih 60-ih godina te imaju zajednička brojila za električnu energiju i vodu. Jedan objekt je prazan 26 godina, a drugi nastanjen. Ovakvim rješenjem morao bih plaćati odvoz komunalnog otpada za oba objekta, iako je jedan nenastanjen i u njemu se ne stvara otpad jer ne mogu imati stanja brojila u mirovanju. Osim toga zašto bi se uopće vezala potrošnja primjerice električne energije s komunalnim otpadom. Pa objekt može biti prazan, u njemu se ne stvarati smeće, ali biti osvijetljen. Ovime se brani potrošnja električne energije u objektu što je nedopustivo. | djelomično se prihvaća | Člankom 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da jenekretnina koja se trajno ne koristi nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način. Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom nije propisala razdoblje trajnog ne korištenja nekretnine. U razdoblju nekorištenja nekretnine korisnik usluge plaća cijenu obvezne minimalne javne usluge kako je propisano prijedlogom Odluke, a sukladno Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom.U Općim uvjetima ugovora s korisnicima usluge propisat će se obveza korisnika usluge da davatelju usluge prijave slučajeve kada trajno ne koriste nekretninu. |
| 129. | I u članku 29 odjednom spominjete plin. Pa zar se brani i potrošnja plina? Smatram da to treba drugačije urediti, upravo zbog ovakvih slučajeva. Također mnogi su stanovi prazni, ljudi su po pola godine ili više negdje drugdje, a mnogi uređaji troše električnu energiju, a nema smeća. I onda vi lijepo vežete potrošnju električne energije uz stvaranje smeća i želite naplatiti ono čega nema. | ne prihvaća se | Člankom 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da jenekretnina koja se trajno ne koristi nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način.  |
| 130. | Zelena akcija | Smatramo neprihvatljivim upućivanje prijedloga Odluke u proces javnog savjetovanja tek 6 mjeseci nakon što je donesena Uredba o komunalnom otpadu.  | ne prihvaća se | Rok donošenja Odluke propisan je člankom 179., stavkom 5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom. |
| 131. | Također, mjere koje se predlažu nisu dovoljne za unaprjeđenje sustava odvajanja, a posebice zbog načina na koji su organizirane te radi nedostatka njihove kontrole, o čemu više detalja u pojedinačnim člancima.  | ne prihvaća se | Upravo se navedenim prijedlogom Odluke korisnike usluga obvezuje i potiče na odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu budući će im se temeljem iste dodijeliti zasebni spremnici za odvojeno prikupljanje miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona te otpadne plastike. |
| 132. | Naplata koja se predlaže i dalje nije u potpunosti pravedna te se i dalje se forsira sustav spremnika na „zelenim otocima“ koji su se pokazali neučinkovitima. | ne prihvaća se | Prijedlogom Odluke propisuje se pružanje javne usluge i usluge povezane s javnom uslugom sukladno standardima propisanim člankom 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, a što podrazumijeva dodjeljivanje zasebnih spremnika svim korisnicima usluge za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton i otpadnu plastiku te prikupljanja otpada putem spremnika postavljenih na javnoj površini i putem reciklažnih dvorišta i mobilnih reciklažnih dvorišta. |
| 133. | Ne propisuje se nikakvo konkretno unaprjeđenje sustava nadzora i kontrole odlaganja pa je vrlo izgledno da će i ove promjene biti kozmetičke naravi ukoliko se spomenuti nedostaci ne isprave. | ne prihvaća se | Sustav nadzora i kontrole propisan je člankom 29. prijedloga Odluke kojim se propisuju ugovorne kazne za protupravna postupanja korisnika usluga. |
| 134. | Zahtijevamo da se javno objave ekonomske i druge analize i usporedbe različitih sustava i analiza opravdanosti odabira sustava odvajanja koji se propisuje Odlukom. Prijedlog Odluke ne donosi financijsku analizu predviđenog sustava i izvore financiranja te ju je stoga potrebno dopuniti u tom pogledu.  | ne prihvaća se | Predmetna primjedba ne odnosi se na sam sadržaj Odluke, te prijedlog Odluke sadrži sav obvezni sadržaj propisan člankom 30., stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i članka 4., stavka 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  |
| 135. | U prijedlogu Odluke nisu propisani rokovi za izvršenje predviđenih mjera što je također potrebno dopuniti. | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 12. prijedloga Odluke. |
| 136. | Nigdje u prijedlogu Odluke se ne propisuju popusti na iznos mjesečnih računa za građane\_ke koji su se odlučili na kućno kompostiranje. Njima je potrebno omogućiti popust od 30% na osnovnu cijenu računa jer ne koriste uslugu zbrinjavanja biootpada i samim time smanjuju troškove komunalnog poduzeća te ih je stoga potrebno nagraditi | primljeno na znanje | Prijedlog Odluke sadrži sav obvezni sadržaj propisan člankom 30., stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i članka 4., stavka 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 137. | U članku 4. navode se spremnici za biorazgradiv otpad, a u članku 7. se isti spremnici nazivaju spremnici za biootpad. S obzirom da pod biorazgradiv otpad spadaju i druge vrste a ne samo biootpad potrebno je preciznije definirati što se misli. | prihvaća se | prihvaća se |
| 138. | Člankom 5. se propisuje naplata dodatnih vrećica za biorazgradiv otpad što smatramo neprihvatljivim jer neće motivirati na odvajanje biootpada koji čini najveći udio u spremniku gledano pojedinačne frakcije otpada te će zbog toga građanima\_kama dodatne vrećice vrlo vjerojatno biti potrebne. Te bi se vrećice trebale dijeliti besplatno na zahtjev građana\_ki te moraju biti kompostabilne, a ne plastične ili poluplastične što također treba jasno propisati. | prihvaća se | prihvaća se |
| 139. | Člancima 3. i 21. za naplatu se propisuje kriterij volumena spremnika i broja pražnjenja koji neće odgovarati potrebama korisnika. Naime, iako se propisuje da će biti sklapani ugovori sa svakim kućanstvom o odabiru volumena propisuje se minimalni volumen kojeg građani\_ke moraju odabrati što je nepravedno prema onima koji puno otpada odvajaju i proizvode manje miješanog otpada od tog propisanog volumena. Dakle, to opet nije implementacija pravednog sustava definiranog Zakonom po kojem je potrebno naplaćivati samo stvarno predane količine/volumen stvarno proizvedenog miješanog otpada. Uz to, sustav kakav se predlaže podložan je velikim manipulacijama jer nedostaje element kontrole te bi primjerice u višestambenim zgradama unatoč odabiru određenog volumena svatko mogao baciti koliko god želi miješanog otpada jer mu se neće mjeriti količina prilikom ubacivanja u zajednički spremnik. Žrtva manipulacija biti će građani\_ke koji se pridržavaju svog odabranog volumena i oni koji najviše otpada odvajaju. | ne prihvaća se  | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika.Određivanje udjela u spremniku propisano je člankom 4., stavkom 1., točkom 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.Sustav nadzora i kontrole propisan je člankom 29. prijedloga Odluke kojim se propisuju ugovorne kazne za protupravna postupanja korisnika usluga. |
| 140. | Člankom 6. definira se da će spremnici biti dostupni isključivo korisniku usluge, ali se nigdje ne navodi konkretan način kontrole kojom će se osigurati da će spremnici biti dostupni samo određenim korisnicima. Potrebno je u Odluku uključiti sve mjere koje će se provesti da se osigura da u spremnike koji su namijenjeni određenim korisnicima druge osobe ne ubacuju ništa, a isto tako i sustav kontrole da se zna što su točno osobe koje odlažu u određene spremnike odložile i u kojoj količini. Sve suprotno tome neće donijeti nikakvo poboljšanje u sustavu odvajanja jer će i dalje svatko moći baciti što želi i gdje želi. | ne prihvaća se | Navedeno je već propisano člankom 6. prijedloga Odluke da spremnici moraju biti isključivo dostupni samo korisnicima, a osim toga Ugovornim kaznama predviđena je mogućnost svih građana da prijavljuju neovlašteno odlaganje otpada. |
| 141. | Člankom 7. definirano je da će korisnici dobiti vrećice za odlaganje miješanog otpada i biootpada, a ne navodi se kakva vrsta vrećica. Zahtijevamo da se definira da će one biti kompostabilne kako bi se smanjila potrošnja plastičnih vrećica koju Hrvatska ima sukladno Pravilniku o ambalaži i europskim direktivama.  | prihvaća se | U višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 142. | Također, člankom 5. se definiraju vrećice kao način prikupljanja plastike, a i tu se ne navodi kakva vrsta vrećica pa zahtijevamo da se propišu kompostabilne. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 143. | Člankom 9. i pojedinim drugim dijelovima prijedloga Odluke propisuje se postavljanje spremnika za reciklante na javnim površinama što znači da se građanima\_kama ne omogućava odvajanje svih vrsta otpada blizu kućnom pragu te će se za neke vrste otpada poput stakla i tekstila koristiti spremnici udaljeni i po nekoliko stotina metara od kućanstava. To je prevelika udaljenost te se zalažemo da se i za te vrste otpada postave spremnici koji su tek nekoliko desetaka metara udaljeni od kućanstava te da i oni budu pod ključem kako bi pristup imali samo stanari određenih ulaza. Sustav spremnika udaljenih od građana ne motivira ih na odvajanje tih vrsta otpada te isto tako ukoliko nije pod sustavom kontrole doprinosi neredu i manipulacijama što potvrđuje i trenutno stanje gdje su "zeleni otoci" zapravo ilegalna odlagališta smeća i zbog toga ih je potrebno izbjegavati što je više moguće. Za centralne dijelove grada najbolje su rješenje podzemni kontejneri za odvajanje, posebice oni koji se otvaraju samo na karticu da se zna tko je, kada, i što u njih ubacio. | ne prihvaća se | Sustav sakupljanja komunalnog otpada propisan je prijedlogom Odluke u skladu sa standardima iz članka 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom pri čemu će se spremnici na zelenim otocima postavljati sukladno planu lokacija kako je to propisano člankom 15. prijedloga Odluke, time da se ističe da će se sukladno prijedlogu Odluke i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom evidentirati i naplaćivati prikupljanje samo miješanog komunalnog otpada što će samim time poticati korisnike usluge da iz istog odvajaju druge frakcije reciklabilnog otpada. |
| 144. | Člankom 10. propisana je najmanja učestalost odvoza otpada koja je vrlo je upitna i potrebno ju je promijeniti. Naime, već se pokazalo da je dvomjesečni odvoz spremnika za papir u velikom dijelu grada premalen, a isto će tako predviđen jednotjedni odvoz biootpada biti premalen s obzirom da je biootpad frakcija koja čini najveći udio u spremniku za miješani otpad te bi ga trebalo odvoziti barem 2x tjedno u svim dijelovima grada. | ne prihvaća se | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama. |
| 145. | Člankom 12. propisano je da korisnici moraju u roku 15 dana popuniti i vratiti Izjavu o načinu korištenja javne usluge ili će u suprotnom sam davatelj odrediti način korištenja. Smatramo da je potrebno produljiti vrijeme te korisnike upozoriti barem još jednom ukoliko u roku 15 dana ne dostave Izjavu, s obzirom da je moguće da je netko sasvim slučajno odsutan u to vrijeme iz svog mjesta prebivališta. | ne prihvaća se | Navedeno je propisano i u skladu je s člankom 14., stavkom 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 146. | Člankom 13. propisano je da je davatelj usluge vizualnim pregledom ili na drugi način dužan utvrditi vrstu otpada koju je korisnik predao. Molimo da se ovo "na drugi način" pojasni i da se navede konkretan način koji će u konačnici biti upotrijebljen kako bi se evidentirala vrsta otpada. | ne prihvaća se | Prijedlogom Odluke ostavljeno je prostora da se može modernizirati sustav pregleda otpada koji se odlaže u spremnike pomoću specijalnih uređaja i opreme. |
| 147. | Člankom 19. propisano je da će davatelj usluge obavijestiti korisnike o novom način prikupljanja otpada poštom ili putem web stranice. Zahtijevamo da to bude na oba načina, a ne ili ili. | prihvaća se | prihvaća se |
| 148. | Člankom 23. propisano je da će se u slučaju nemogućnosti sklapanja ugovora sa svakim kućanstvom ukupni zajednički volumen podijeliti jednako na sve korisnike usluge što nije dobro jer time opet nije ispoštovano zakonsko načelo naplate po stvarno proizvedenom miješanom otpadu koje JLS mora implementirati. | ne prihvaća se | Članak 23. prijedloga Odluke izrađen je sukladno odredbama članka 4., stavkom 1., točkama 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  |
| 149. | Člankom 26. određuje se mogućnost prigovora korisnika na uslugu davatelja, ali je potrebno propisati i obavezu davatelja usluge da odgovori korisniku na njegov prigovor. | ne prihvaća se | Na postupanje po prigovoru korisnika usluga primijenit će se odredbe članka 157. i 158. Zakona o općem upravnom postupku, a kako je to i propisano člankom 26., stavkom 3. prijedloga Odluke. |
| 150. | Člankom 29. propisuju se visoke kazne za korisnike koji u miješani otpad ubace biorazgradiv ili reciklabilni otpad, a s druge strane ne propisuje se nikakvo nagrađivanje onih građana\_ki koji\_e odvajaju otpad u većim količinama s obzirom da postoji minimalna količina koju oni moraju platiti iako ju neki neće ni proizvesti. To nije pravedna naplata i nije legitimno uvoditi samo sustav kazni bez sustava nagrađivanja. | ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisane su obveze korisnika usluga te iz tog razloga prijedlog Odluke između ostalog sadrži i navedenu ugovornu kaznu, što je sukladno navedenim zakonskim odredbama, a odnosi se na formalnu obvezu korisnika usluge da koristi javnu uslugu od davatelja usluge koji se imenuje ovim općim aktom. |
| 151. | Goran Gazivoda | Prijedlog Odluke ne uključuje spremnike za odvajanje i naplatu prema količini otpada. | ne prihvaća se | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. |
| 152. | Tajana Živković | Smatram da odredbe nedovoljno jasne, posebice one kojima se definira način prikupljanja otpada, što za posljedicu ima nemogućnost unaprjeđenja sustava odvajanja. | ne prihvaća se | Prijedlog Odluke je izrađen sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 153. | Nadalje, način kontrole i nadzora urednog korištenja usluge (odlaganje otpada) od pojedinog korisnika nisu jasno definirani, što za posljedicu može imati i nepravedne sankcije prema korisnicima. | ne prihvaća se | Sustav nadzora i kontrole propisan je člankom 29. prijedloga Odluke kojim se propisuju ugovorne kazne za protupravna postupanja korisnika usluga. |
| 154. | Također svojim odredbama nigdje se ne potiče i razvija svijest korisnika usluge da je savjesno postupanje s otpadom, kao npr. kompostiranje otpada korisno, npr. sistemom nagrađivanja i smanjenjem iznosa mjesečnih računa. Osim toga, time se smanjuju i troškovi komunalnog poduzeća/davatelja usluge. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 155. | U prijedlogu Odluke nisu propisani rokovi za izvršenje predviđenih mjera što je također potrebno dopuniti. | ne prihvaća se | Navedeno je propisano člankom 12. prijedloga Odluke. |
| 156. | U članku 4. navode se spremnici za biorazgradiv otpad, a u članku 7. se isti spremnici nazivaju spremnici za biootpad. S obzirom da pod biorazgradiv otpad spadaju i druge vrste a ne samo biootpad potrebno je preciznije definirati što se misli. | prihvaća se | prihvaća se |
| 157. | Člankom 5. se propisuje naplata dodatnih vrećica za biorazgradiv otpad što smatramo neprihvatljivim jer neće motivirati na odvajanje biootpada koji čini najveći udio u spremniku gledano pojedinačne frakcije otpada te će zbog toga građanima\_kama dodatne vrećice vrlo vjerojatno biti potrebne. Te bi se vrećice trebale dijeliti besplatno na zahtjev građana\_ki te moraju biti kompostabilne, a ne plastične ili poluplastične što također treba jasno propisati. | prihvaća se | prihvaća se |
| 158. | Članak 10. Smatram da je predviđena najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada i biotpada:jednom tjedno premalo. Optimalno bi bilo dva puta tjedno, kao do sada iako se i to u pojedinim naseljima pokazalo kao loša odluka od kad se ukinulo tri puta tjedno. Smanjenj ili povećanje broja odvoza predvidjeti kao mogućnost na zahtjev korisnika uz jasno definiranje razloga za povećanje odnosno smanjenje broja odvoza. Ista primjedba se odnosi i na odvoz kartona i plastike jer praksa je pokazala da dva puta mjesečno nije dovoljno…ili povećati broj spremnika. | ne prihvaća se | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama. |
| 159. | Člancima 3. i 21. za naplatu se propisuje kriterij volumena spremnika i broja pražnjenja koji neće odgovarati potrebama korisnika. Naime, iako se propisuje da će biti sklapani ugovori sa svakim kućanstvom o odabiru volumena propisuje se minimalni volumen kojeg građani\_ke moraju odabrati što je nepravedno prema onima koji puno otpada odvajaju i proizvode manje miješanog otpada od tog propisanog volumena. Dakle, to opet nije implementacija pravednog sustava definiranog Zakonom po kojem je potrebno naplaćivati samo stvarno predane količine/volumen stvarno proizvedenog miješanog otpada. Uz to, sustav kakav se predlaže podložan je velikim manipulacijama jer nedostaje element kontrole te bi primjerice u višestambenim zgradama unatoč odabiru određenog volumena svatko mogao baciti koliko god želi miješanog otpada jer mu se neće mjeriti količina prilikom ubacivanja u zajednički spremnik. Žrtva manipulacija biti će građani\_ke koji se pridržavaju svog odabranog volumena i oni koji najviše otpada odvajaju. | ne prihvaća se  | Sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom prijedlogom Odluke odabran je sustav obračuna količine otpada po volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika.Određivanje udjela u spremniku propisano je člankom 4., stavkom 1., točkom 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.Sustav nadzora i kontrole propisan je člankom 29. prijedloga Odluke kojim se propisuju ugovorne kazne za protupravna postupanja korisnika usluga. |
| 160. | Člankom 6. definira se da će spremnici biti dostupni isključivo korisniku usluge, ali se nigdje ne navodi konkretan način kontrole kojom će se osigurati da će spremnici biti dostupni samo određenim korisnicima. Potrebno je u Odluku uključiti sve mjere koje će se provesti da se osigura da u spremnike koji su namijenjeni određenim korisnicima druge osobe ne ubacuju ništa, a isto tako i sustav kontrole da se zna što su točno osobe koje odlažu u određene spremnike odložile i u kojoj količini. Sve suprotno tome neće donijeti nikakvo poboljšanje u sustavu odvajanja jer će i dalje svatko moći baciti što želi i gdje želi. | ne prihvaća se | Navedeno je već propisano člankom 6. prijedloga Odluke da spremnici moraju biti isključivo dostupni samo korisnicima, a osim toga Ugovornim kaznama predviđena je mogućnost svih građana da prijavljuju neovlašteno odlaganje otpada. |
| 161. | Člankom 7. definirano je da će korisnici dobiti vrećice za odlaganje miješanog otpada i biootpada, a ne navodi se kakva vrsta vrećica. Zahtijevamo da se definira da će one biti kompostabilne kako bi se smanjila potrošnja plastičnih vrećica koju Hrvatska ima sukladno Pravilniku o ambalaži i europskim direktivama.  | prihvaća se | U višestambenim zgradama biootpad će se sakupljati u biorazgradivim vrećicama koje će se besplatno dodijeliti korisnicima usluge, radi smanjenja neugode izazvane širenjem neugodnih mirisa, održavanja čistoće spremnika i sl. |
| 162. | Također, člankom 5. se definiraju vrećice kao način prikupljanja plastike, a i tu se ne navodi kakva vrsta vrećica pa zahtijevamo da se propišu kompostabilne. | primljeno na znanje | primljeno na znanje |
| 163. | Člankom 9. i pojedinim drugim dijelovima prijedloga Odluke propisuje se postavljanje spremnika za reciklante na javnim površinama što znači da se građanima\_kama ne omogućava odvajanje svih vrsta otpada blizu kućnom pragu te će se za neke vrste otpada poput stakla i tekstila koristiti spremnici udaljeni i po nekoliko stotina metara od kućanstava. To je prevelika udaljenost te se zalažemo da se i za te vrste otpada postave spremnici koji su tek nekoliko desetaka metara udaljeni od kućanstava te da i oni budu pod ključem kako bi pristup imali samo stanari određenih ulaza. Sustav spremnika udaljenih od građana ne motivira ih na odvajanje tih vrsta otpada te isto tako ukoliko nije pod sustavom kontrole doprinosi neredu i manipulacijama što potvrđuje i trenutno stanje gdje su "zeleni otoci" zapravo ilegalna odlagališta smeća i zbog toga ih je potrebno izbjegavati što je više moguće. Za centralne dijelove grada najbolje su rješenje podzemni kontejneri za odvajanje, posebice oni koji se otvaraju samo na karticu da se zna tko je, kada, i što u njih ubacio. | ne prihvaća se | Sustav sakupljanja komunalnog otpada propisan je prijedlogom Odluke u skladu sa standardima iz članka 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom pri čemu će se spremnici na zelenim otocima postavljati sukladno planu lokacija kako je to propisano člankom 15. prijedloga Odluke, time da se ističe da će se sukladno prijedlogu Odluke i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom evidentirati i naplaćivati prikupljanje samo miješanog komunalnog otpada što će samim time poticati korisnike usluge da iz istog odvajaju druge frakcije reciklabilnog otpada. |
| 164. | Člankom 10. propisana je najmanja učestalost odvoza otpada koja je vrlo je upitna i potrebno ju je promijeniti. Naime, već se pokazalo da je dvomjesečni odvoz spremnika za papir u velikom dijelu grada premalen, a isto će tako predviđen jednotjedni odvoz biootpada biti premalen s obzirom da je biootpad frakcija koja čini najveći udio u spremniku za miješani otpad te bi ga trebalo odvoziti barem 2x tjedno u svim dijelovima grada. | ne prihvaća se | Člankom 10. prijedloga Odluke propisana je najmanja učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, biootpada, otpadnog papira i kartona i krupnog (glomaznog) otpada kako je propisano odredbama članka 14. stavka 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Također predviđena je i učestalost odvoza otpadne plastike. Međutim prijedlogom Odluke učestalost odvoza otpada prema područjima biti će regulirana Planom s datumima i okvirnim vremenom primopredaje otpada koji će biti sastavni dio Obavijesti o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada sukladno potrebama. |
| 165. | Člankom 12. propisano je da korisnici moraju u roku 15 dana popuniti i vratiti Izjavu o načinu korištenja javne usluge ili će u suprotnom sam davatelj odrediti način korištenja. Smatramo da je potrebno produljiti vrijeme te korisnike upozoriti barem još jednom ukoliko u roku 15 dana ne dostave Izjavu, s obzirom da je moguće da je netko sasvim slučajno odsutan u to vrijeme iz svog mjesta prebivališta. | ne prihvaća se | Navedeno je propisano i u skladu je s člankom 14., stavkom 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 166. | Člankom 13. propisano je da je davatelj usluge vizualnim pregledom ili na drugi način dužan utvrditi vrstu otpada koju je korisnik predao. Molimo da se ovo "na drugi način" pojasni i da se navede konkretan način koji će u konačnici biti upotrijebljen kako bi se evidentirala vrsta otpada. | ne prihvaća se | Prijedlogom Odluke ostavljeno je prostora da se može modernizirati sustav pregleda otpada koji se odlaže u spremnike pomoću specijalnih uređaja i opreme. |
| 167. | Člankom 19. propisano je da će davatelj usluge obavijestiti korisnike o novom način prikupljanja otpada poštom ili putem web stranice. Zahtijevamo da to bude na oba načina, a ne ili ili. | prihvaća se | prihvaća se |
| 168. | Člankom 23. propisano je da će se u slučaju nemogućnosti sklapanja ugovora sa svakim kućanstvom ukupni zajednički volumen podijeliti jednako na sve korisnike usluge što nije dobro jer time opet nije ispoštovano zakonsko načelo naplate po stvarno proizvedenom miješanom otpadu koje JLS mora implementirati. | ne prihvaća se | Članak 23. prijedloga Odluke izrađen je sukladno odredbama članka 4., stavkom 1., točkama 8. i 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  |
| 169. | Člankom 26. određuje se mogućnost prigovora korisnika na uslugu davatelja, ali je potrebno propisati i obavezu davatelja usluge da odgovori korisniku na njegov prigovor. | ne prihvaća se | Na postupanje po prigovoru korisnika usluga primijenit će se odredbe članka 157. i 158. Zakona o općem upravnom postupku, a kako je to i propisano člankom 26., stavkom 3. prijedloga Odluke. |
| 170. | Člankom 29. propisuju se visoke kazne za korisnike koji u miješani otpad ubace biorazgradiv ili reciklabilni otpad, a s druge strane ne propisuje se nikakvo nagrađivanje onih građana\_ki koji\_e odvajaju otpad u većim količinama s obzirom da postoji minimalna količina koju oni moraju platiti iako ju neki neće ni proizvesti. To nije pravedna naplata i nije legitimno uvoditi samo sustav kazni bez sustava nagrađivanja. | ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisane su obveze korisnika usluga te iz tog razloga prijedlog Odluke između ostalog sadrži i navedenu ugovornu kaznu, što je sukladno navedenim zakonskim odredbama, a odnosi se na formalnu obvezu korisnika usluge da koristi javnu uslugu od davatelja usluge koji se imenuje ovim općim aktom. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** |  |